

Oggetto: MANIFESTAZIONE DI INTERESSE PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CONSULENZA IN MATERIA DI PRIVACY

Verbale di seduta pubblica di apertura delle manifestazioni di interesse

In data 4.04.18, presso i locali di ATAM SpA, alle ore 10.30 (data e orario indicati nell’avviso di manifestazione di interesse) si riuniscono:

- Rag. Paolo Scicolone in qualità di RUP della procedura
- Dott.ssa Benedetta Bambini in qualità di segretario verbalizzante

al fine di esaminare le manifestazioni di interesse pervenute per il servizio in oggetto.

Si dà atto che è pervenuta tramite PEC la seguente manifestazione di interesse:

- AVV. FLAVIO CORSINOVI in data 30.03.18;

Il RUP ricorda che, ai sensi del punto “6. PROCEDURA PER L’AFFIDAMENTO”:

La selezione dell’operatore economico a cui affidare il servizio avverrà tramite la valutazione comparativa delle offerte pervenute considerando l’organizzazione del servizio, i curriculum, l’esperienza pregressa e l’offerta economica secondo la seguente modalità:

25/100 punti per l’organizzazione del servizio:

La valutazione mirerà a rilevare l’efficacia dell’organizzazione del servizio proposta dall’operatore economico con riferimento allo schema organizzativo del servizio ed alla descrizione delle modalità che si intendono adottare (max 25 punti).

25/100 punti per i curriculum dei dipendenti/collaboratori che formeranno il GRUPPO DI LAVORO:

Al fine di attribuire detto punteggio si terranno in considerazione esperienze professionali, titoli formativi e docenze sulla materia oggetto d’appalto (max 25 punti).

15/100 piano di formazione al personale ATAM

La valutazione si baserà sulla metodologia e tipologia di formazione specifica che verrà data ai dipendenti di ATAM con illustrazione anche del piano di aggiornamento degli stessi.

15/100 punti per soluzioni tecnologiche e/o software applicativi di gestione dei dati personali

Al fine di attribuire detto punteggio si valuteranno eventuali soluzioni tecnologiche e/o software applicativi di gestione dei dati personali che verranno ceduti gratuitamente alla stazione appaltante.

Si richiama che, trattandosi di affidamento diretto ai sensi dell’art. 36, co. 2, lett. a d.lgs. 50/2016, quanto sopra implica esclusivamente lo svolgimento di un confronto concorrenziale informale, e non comporta quindi lo svolgimento di alcuna procedura di gara.

Si procede quindi all’esame dell’unica manifestazione di interesse pervenuta rilevando innanzitutto che il concorrente ha dichiarato il possesso dei requisiti richiesti.

Il RUP inizia di seguito la valutazione dell’organizzazione del servizio così come proposta dal concorrente nella relazione descrittiva richiesta e del curricula procedendo ad una valutazione in base alla seguente scala di valori:

GIUDIZIO	VOTO
Ottimo	10

Più che buono	9
Buono	8
Più che sufficiente	7
Sufficiente	6
Non completamente adeguato	5
Limitato	4
Molto limitato	3
Minimo	2
Appena valutabile	1
Non valutabile	0

Il RUP procede quindi alle seguenti valutazioni:

1. VALUTAZIONE DELL'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO: valutazione 5

- La relazione descrittiva risulta molto sommaria e superficiale e affronta molto sinteticamente solo alcuni degli aspetti facenti parte dell'oggetto del contratto di cui al punto 1. della manifestazione di interesse.

2. VALUTAZIONE DEI CURRICULA DEI DIPENDENTI/COLLABORATORI DEL GRUPPO DI LAVORO: valutazione 5

- Dalla relazione descrittiva emerge che per lo svolgimento del servizio non viene offerto un gruppo di lavoro ma che lo stesso verrà espletato esclusivamente dall'Avv. Corsinovi. Il CV di quest'ultimo per il periodo 2015-2017 elenca due/tre servizi solo in parte simili in materia di Privacy mentre l'unico incarico conferente risulta appaltato a marzo 2018 quindi in fase di avvio e non ancora espletato. Non risultano formazioni specifiche, docenze o pubblicazioni.

3. VALUTAZIONE DEL PIANO DI FORMAZIONE AL PERSONALE ATAM: valutazione 5

- La descrizione è sintetica e sommaria.

4. VALUTAZIONE SOLUZIONI TECNOLOGICHE E/O SOFTWARE APPLICATIVI DI GESTIONE DEI DATI PERSONALI: valutazione 0

- L'argomento non viene trattato nella relazione descrittiva.

Al termine di tali valutazioni il RUP:

- ricordando che il punteggio complessivo massimo attribuibile di 100 punti era composto da soli 20 punti massimi per l'offerta economica e da ben 80 punti massimi per l'offerta tecnica;
- che pertanto è chiaro che l'interesse della stazione appaltante è essenzialmente rivolto verso l'offerta tecnica, assumendo quella economica valore del tutto residuale, essendo l'obbiettivo di ATAM un servizio di qualità;
- preso atto che dalla valutazione della manifestazione di interesse presentata dall'Avv. Corsinovi è emerso che la stessa, pur rispondendo formalmente ai requisiti previsti dalla lex specialis di gara, non è ritenuta idonea a soddisfare gli obiettivi perseguiti con la gara;

- visto l'art. 95 co. 12 del D.Lgs 50/16 in base al quale "Le stazioni appaltanti possono decidere di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto";

Tutto ciò premesso a parere del RUP si rende necessario riattivare la concorrenza non formatasi nelle modalità che la società si prefigurava e **propone pertanto all'Amministratore Unico di ATAM SpA di non aggiudicare il servizio in oggetto.**

Alle ore 11.30 il RUP, come sopra assistito, che ha firmato la manifestazione pervenuta per visto, chiude le operazioni.

Firmato Rag. Paolo Scicolone

Firmato Dott.ssa Benedetta Bambini

Il documento firmato in originale è conservato presso la sede ATAM.